

Mgr. Hana Březinová

Doporučeně s dodejkou
E-mailem na hanka@inspirata.cz

Výzva k odstranění zásahu do práva na ochranu osobnosti

Vážená paní magistro,

obracím se na Vás v právním zastoupení paní Mgr. Evy Urbanové, a společnosti Assessment Technology s.r.o., IČO: 08491836, se sídlem Štěrboholská 1434/102a, Hostivař, 102 00 Praha 10 (společně dále jen „**klienti**“) v následující věci.

Jak je Vám jistě známo, na Vašem profilu na sociální síti LinkedIn jste publikovala příspěvek, uvozený otázkou „JE FLUKTUACE PROBLÉM MANAŽERŮ NEBO HR?“ Na tento příspěvek reagovala do diskuze paní Urbanová, když odkázala na metodiku WORKtest, jejímž je autorem.

V následné diskuzi jste uvedla (cit.):

„Na váš test jsem se Evi dávala a opravdu nemám slov, překvapuje mě, že vám firmy opravdu platí za to, aby jejich manažer vybral a popsal 6 obrázků a vy jste mu na základě toho řekli jaký bude jeho pracovní výkon. Pro mě je toto šarlatánství, které do pracovní diagnostiky nepatří. A co se týče vysoké reliability vašeho testu, tak tu už chápu. Test jsem vyplnila a napsalo mi to, že moje odpovědi nejsou dostatečně reliabilní a test se nevyhodnotil, tak to potom chápu, že ji máte tak vysokou ○“

Na upozornění paní Urbanové, že ve svém příspěvku neuvádíte pravdivé informace, jste následně uvedla (cit.):

“Můžu vidět váš diplom z psychologie, že mě tady útočně poučujete o tom, jak fungují testy? to, že to 20 let někdo kupuje může jen znamenat, že máte dobrou obchodní strategii a marketing. O kvalitě testu to nic neříká, co se myslím už v minulosti ukázalo mnohokrát. Když jde o testy věřím datům a ne obchodním zástupcům.“

V dalším příspěvku jste uvedla (cit.):

„Dobře, tak já tomu slibuji, že tomu nařčení dám konkrétní rozměry a argumenty. Konzultovala jsem tento test s vícero Psychology a dost jednomyslně jsme se shodli že to není seriózní psychodiagnostika, bez ohledu na to, zda máte pocit že funguje nebo ne. Lidské pocity umí být zrádné, když jde o hodnocení jiných lidí takže já raději věřím datům. Až budu mít čas tak vám to sem sepišu, ať to nevypadá jako nepodložené urážení.“



Výše uvedené příspěvky a tvrzení neoprávněně zasahují do práva paní Urbanové na ochranu osobnosti, zejména do práva na její důstojnost, vážnost a čest, jak je chráněno v ust. § 81 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**OZ**“). Za zásah do práv na ochranu osobnosti paní Urbanová považuje zejména výrok, kterým metodiku WORKtest označujete za „šarlatánství, které do pracovní diagnostiky nepatří“. Tento výrok jste vyslovila na základě nepravdivé informace, že firmy paní Urbanové platí za to, „aby jejich manažer vybral a popsal 6 obrázků a vy jste mu na základě toho řekli jaký bude jeho pracovní výkon“.

Jak již popisovala paní Urbanová v diskuzi k Vašemu příspěvku, metodika WORKtest není založena na obchodní strategii či marketingu, ale na vědeckých základech, konkrétně na Gestalt psychologii a ověřených psychometrických principech. Test byl opakovaně validován nezávislými studiemi, které potvrzují jeho spolehlivost a vysokou míru přesnosti a tyto uvedeny na internetových stránkách <https://www.worktest.cz/>. Důkazem spolehlivosti metodiky WORKtest je skutečnost, že žádný obchodní partner nikdy nezrušil spolupráci na základě toho, že testy WORKtest nemají odpovídající výpovědní hodnotu.

Jakkoli paní Urbanová nezpochybňuje Vaše právo na svobodu slova, včetně veřejného šíření Vašich názorů a hodnotících soudů, je třeba zdůraznit, že toto právo není neomezené. Výkon práva na svobodu slova nemůže narušovat ochranu cti a vážnosti druhých. To se týká i hodnotových soudů, včetně Vašeho označení metodiky vyvinuté paní Urbanovou za „šarlatánství, které do pracovní diagnostiky nepatří“. A to zejména z toho důvodu, že tento hodnotící soud vychází z nepravdivého údaje o tom, že manažer firmy má vybrat a popsat 6 obrázků a má klientka mu má na základě toho říci, jaký bude jeho pracovní výkon.

Nejvyšší soud ve svém rozsudku již z 19.7.1995, sp. zn. Cdon 24/95, uvedl, že již samo uveřejnění nepravdivého údaje, dotýkající se osobnosti fyzické osoby, bude zpravidla zakládat neoprávněný zásah do práva na ochranu její osobnosti a použití kritiky, ironizování, odsuzování a zavržení jednání nebo činnosti, opírající se o okolnosti, o nichž je sdělován nepravdivý údaj, představuje zpravidla citelný neoprávněný zásah do práva fyzické osoby na ochranu její osobnosti, přičemž tu jde o citelnou intenzitu neoprávněného zásahu, která obvykle bude mít nepříznivé následky pro takto postiženou fyzickou osobu vzhledem k jejímu postavení v rodině a ve společnosti.

Podle ust. § 82 odst. 1 OZ se člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

S ohledem na výše uvedené Vás proto paní Urbanová mým prostřednictvím vyzývá ke zveřejnění omluvy na Vašem profilu na sociální síti LinkedIn ve znění:

„Omlouvám se paní Mgr. Evě Urbanové za to, že jsem o jí vyvinuté metodice WORKtest prohlásila, že jde o šarlatánství, které do pracovní diagnostiky nepatří. Tento výrok jsem prohlásila na základě nepravdivých informací o podobě testu WORKtest.“

a to do 7 dnů od doručení této výzvy.

Společnost Assessment Technology s.r.o. rovněž toto Vaše jednání důvodně považuje za jednání naplňující znaky nekalé soutěže, konkrétně naplňující znaky skutkové podstaty zlehčování podle ust. § 2984 OZ.



Podle ust. § „, odst. 1 OZ je zlehčováním jednání, jímž soutěžitel uvede nebo rozšiřuje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele nepravdivý údaj způsobilý tomuto soutěžiteli přivodit újmu.

Podle ust. § 2984 odst. 2 OZ je zlehčováním i uvedení a rozšiřování pravdivého údaje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele, pokud jsou způsobilé tomuto soutěžiteli přivodit újmu. Nekalou soutěží však není, byl-li soutěžitel k takovému jednání okolnostmi donucen (oprávněná obrana).

Podle ust. § 2988 OZ může společnost Assessment Technology s.r.o., jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, proti Vám požadovat, abyste se nekalé soutěže zdržela nebo abyste odstranila závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.

Bude-li výše uvedené výzvě paní Urbanové vyhověno, bude to společnost Assessment Technology s.r.o. považovat za odstranění závadného stavu a poskytnutí přiměřeného zadostiučinění ve smyslu ust. § 2988 OZ.

V opačném případě jsou však klienti připraveni podniknout příslušné právní kroky za účelem ochrany svých práv.

V Praze dne 25. října 2024

za Mgr. Evu Urbanovou a Assessment
Technology s.r.o.

JUDr. Pavel Zuska
advokát v plné moci

Příloha:

- *plná moc advokáta*

